



0 916204 720005

91-62-04-72
(49.9)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город


ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов наменование олимпиады

по философии профиль олимпиады

Цешершаев Софий Максимовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника


91-62-04-72
(49,9)

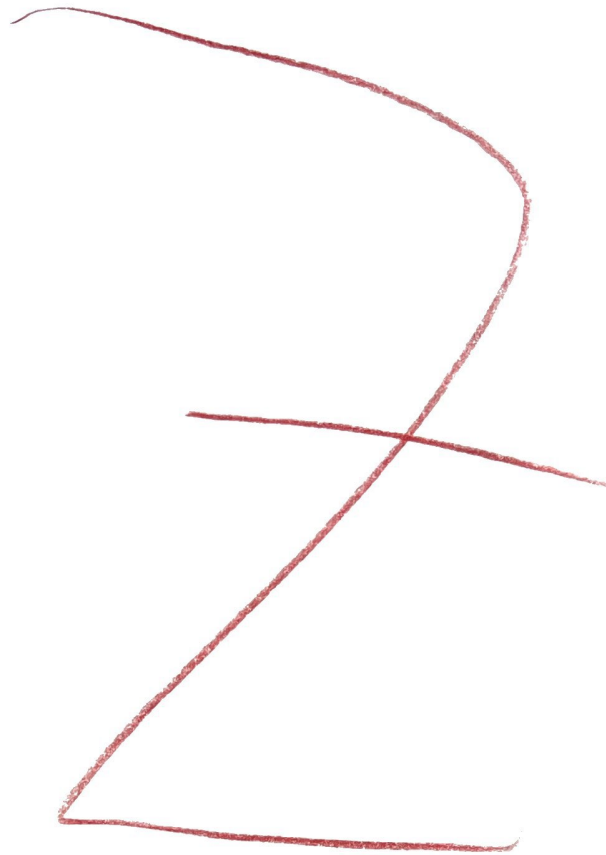
1. Кроссворд №2

По горизонтали:

2. сущность
4. конформизм
10. априорное
13. институт
16. вывод
17. общество
18. деятельность
19. авангард
- 20.

По вертикали:

1. доказательство
3. прогресс
5. карма
6. кониетия
7. хаос
8. совесть
9. интуиция
11. метафора
12. утилитаризм
- 14.
15. бытие



2. Вопрос о реальности существования окружающей действительности, всего мира в целом волновал мыслителей на протяжении всей истории человечества, заставляя задумываться о том, как отличить реальность от обмана и иллюзии, что сделать для того, чтобы доказать истинность своего существования. Данная проблема актуальна и сейчас, в эпоху информационных технологий, цифрового кибер-пространства, Интернета и социальных сетей, причем актуальна особенно сильно, ведь многие люди постоянно переходят грань между экраном и реальностью, всецело погружаясь во множественный виртуальный мир и теряя связь с реальным, настоящим, осязаемым, многогранным и перемещившимся.

Целью моего экспертного заключения выступает ответ на следующий проблемный вопрос: считать ли внешний мир реальным и посылу? Свой ответ я сформулирую в конце заключения, предварительно установив: во-первых, сходства и различия позиций Р. Декарта и Д. Хорфмана относительно существования и критериев постижения реальности; во-вторых, обоснование надежности наших представлений о существовании мира каждым из авторов; в-третьих, возможность компромис-

са между позициями Декарта и Хорффмана; в-четвёртых, перейти рекомендации для Правительства Губовых колоний в отношении вопроса действительности или мнимости их существования.

1. В качестве аспектов, относительно которых Г. Декарт и Д. Хорффман согласны, можно выделить постижение реальности путём чувственного восприятия, что несколько неслучайно Декарту, как представителю такого ответвления гносеологии (науки о познании), как рационализм — течение философской мысли, утверждающее примат разума над чувственным опытом в вопросе постижения истины. И тем не менее, в данном для анализа фрагменте Г. Декарт фиксирует следующее: «ответство является нам в показанных нам чувств..., что следует принимать за истину»; Д. Хорффман же пишет: «Эволюция... озадачила нас органами чувств, которые скрывают истину», «Ваши чувства эволюционировали, чтобы обеспечить вам необходимое».

С философами мог бы согласиться мыслитель эпохи Нового времени — Джон Локк, принадлежавший, в отличие от Г. Декарта, к эмпиризму — направлению гносеологии, проводящему ведущую роль чувственного опыта в отношении познания истины. По Локку, человек рождается в состоянии табула раса — «чистой доски», все знания приобретает на основании чувственных ощущений и восприятий. Не согласен бы Локк только с Д. Хорффманом в аспекте истинности той информации, которую представляют человеку чувства, ведь, согласно эмпирику, ощущения дают истинную информацию (это позволяет называть Локка сенсуалистом), в то время как другой философ утверждает о ложности той информации, которую предоставляет чувственный опыт.

Помимо этого, Г. Декарт и Д. Хорффман не отрицают существование объективной реальности в принципе, как это делал представитель немецкой классической философии — Фихте, представитель субъективного идеализма — направление онтологии (науки о бытии), утверждающего первичность

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Выполнять задания на титульном листе запрещается!

91-62-04-72
(49.9)

идей относительно материи, присеем как идеи, так и ма-
терия - продукты человеческой деятельности. По Декарту,
абсолютно всё в мире субъективно, ведь каждый человек
самостоятельно формирует себе, как проект, по Сартру,
надеясь всё окружающее собственной личностной оценкой.

Такими образом, два главных аспекта, в которых
позиции Декарта и Хорфманна сходны - важная роль
субъективного восприятия в процессе познания и существо-
вание объективной реальности.

Существенное расхождение позиций двух датских фи-
лософов наблюдается в следующем: по Д. Декарту, у людей
есть шанс достичь истины, так как истинным признаётся
всё, что очевидно для ума и не подвергается сомнению в про-
цессе эмпирического и рационального познания; по Д. Хор-
фману же, чувства обманчивы и существенно ограничены,
они демонстрируют субъективный образ объективной реаль-
ности в человеческом сознании, формируя индивидуальней
«трёхмерный рабочий стол», своеобразный интерфейс.

Сопоставляя одновременно с двумя этими позици-
ями мог бы ещё один философ-эмпирик Глово времени:
Фрэнсис Бэкон, утверждавший, что именно субъективное
познание лежит в основе постижения истины, однако че-
ловек и сам процесс познания могут подвергаться несовер-
шенствам-идомам, которых Бэкон выделил 4 (рода-идомы
рода - человек по природе несовершенен; идомы рынка - истина
отдаляется, так как люди неправильно понимают друг друга,
информация искажается как при «перекривлении» на рынке;
идомы пещеры - каждый видит мир «из своей пещеры»; идомы
театра - многие склонны верить авторитетным учёным,
«выступающим» на сцене науки), к тому же, философ от-
мечал важность синтеза результатов рационального и эм-
пирического познания, что отразилось в представлении
или трёх путях познания - путь муравья (учёные-эмпи-
рики собирают факты и ~~то~~ формируют из них общее целое
индуктивным методом), путь науки (учёные-рационалисты
«плетут» сети своих теорий), путь пчелы (самый лучший путь
по Бэкону, сначала - сбор фактов, затем - формирование целого и вывод).

Таким образом, позицией Р. Декарта и Д. Хофманна ^{листочки 4} расходуется в ответствии вопроса об истинности той информации, которую предоставляет субъект.

2. Вопрос обоснования надёжности нашего представления о существовании мира рассматривается философами по-разному, совершенно противоположно.

Даже Декарт считает, что «способность познания» надёжна и направлена на выявление истины, так как касается и воспринимает лишь истинные объекты, которые «ясно и отчетливо воспринимаются», что значит следующее: если мы способны познать и осмыслить окружающую действительность, то она реальна и истинна. Так, если граждане Новой Зеландии полностью осознают окружающую действительность и могут её познать, значит, по Декарту, она полностью реальна, ведь очевидность для ума — критерий истины для философа-рационалиста.

~~Д. Хофманн утверждает~~ С такой позицией мог бы согласиться древнегреческий античный философ Парменид, в своём воззрении отразивший крайнюю степень рационализма: согласно Пармениду, существует только шар бытия, оно неделимо и неподвижно, так как небытия нет, а в шаре бытия всё существует, привём «существует всё», что умопостигаемо» и «всё, что умопостигаемо, существует», то есть всё, что можно познать и осмыслить, реально.

Совершенно иной точки зрения придерживается второй автор — Д. Хофманн, утверждающий о том, что надёжность нашего представления о реальности невелика, так как мнение каждого субъективно, ведь органы чувств демонстрируют лишь те или иные «иконки» — личностные прецизии и установки, принимаемые за истину и обрабатываемые в процессе социализации — становления личностью, обретения и увеличения индивидуальными социальными значимыми качествами и нормами. Эти «иконки» скрывают от человека «слепую точку» истину об объективной реальности.

С Д. Хофманном мог бы согласиться Иммануил Кант

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

91-62-04-72
(49,9)

известнейший немецкий философ, разработавший теорию о «вещях-в-себе» — высших идеях, недоступных для познания человеческою разуму и отчуждаемых в феноменах — явлениях «вещей-в-себе», которые человек уже может познать, так как феномены — это продукт взаимодействия вещей-в-себе с человеческим рассудком. Если сопоставить эту теорию с Д. Хорфманом и его взглядами, то феномены — это «иконки», сформированные под воздействием рассудка и оттого искажённо передающие или вовсе скрывающие данные объективной реальности.

Таким образом, каждый из двух авторов совершенно по-разному объясняет и обосновывает надёжность нашего представления о существовании мира.

3. Однако компромисс между позициями Г. Декарта и Д. Хорфмана, как по сути, теоретически возможен, если данные позиции объединить в позицию, отражённую в концепции «научных революций» Томаса Куна: люди постепенно приближаются к истине благодаря смене научных парадигм, которые нередко субъективны, но при этом позволяют совершать новые прогрессивные открытия и выводить теории, проходящие фальсификацию (по К. Попперу, фальсификация — целенаправленное опровержение научных теорий с целью выявления их «слабых мест») и отвечающие требованиям прогресса, а значит приближающие к истинному объективному знанию о реальности, так как подтверждаются или субъективными субъективным существованием или эмпирически, впоследствии «обрастают» аргументами. Сам Карло Маркс говорил, что объединение разума и чувств, рационального и эмпирического необходимо и важно для познания, так как наиболее полно раскрывает сам объект познания. Известна фраза Карла Маркса: «теория — генерал, эмпирика — её солдаты».

Таким образом, компромисс авторских точек зрения не просто возможен и допустим, а даже необходим.

4. На основании всего вышесказанного я могу ответить

на проблемный вопрос так: внешний мир ^{Чистовик В} стоит считать реальным, так как его можно познать и воспринять. Для обоснования своего вывода приведу конкретные рекомендации для Правительства Новых земель на поводу вопроса о действительности или сущности ее существования.

В соответствии с позицией Г. Декарта, реальность существования подтверждается «ясностью и отчетливостью» окружающих событий, все, что мы способны осмыслить и познать - истинно и реально.

Схожей позицией придерживается философ эпохи Просвещения Блез Паскаль, отожествлявший человека с «существом простиком», постоянно стремящимся к истине, а также сомневающимся, колеблющимся. Сам факт стремления к истине отражает способность мышления, а мышление - «декартовский» признак существования (известная цитата Декарта: «мыслию, следовательно существую» /«сегіто ерго сум»).

Такими образом, Правительству не следует беспокоиться, ведь если все население Новых земель способно к познанию окружающего мира, то все это - реальность, а не иллюзия.

По Д. Хорфману, можно экспериментально зафиксировать несколько фактов, чтобы они не скоммуниздились и не обрелись «интеррейс».



Задание №2.

1. Сомаски: объективные реаль-ть
сущ-т
восприятие, ~~реальность существует (Дарвинизм)~~ (слонк)
(Лоптер)

Паскалетт: у людей есть шанс постичь истину, но Декарту,
н.к. истинно всё; что очевидно для ума и не подверг-ся сомнению
при познании разумом и чувствами; но Дарвинизму, субъекта обмен-
ивы, ограничений, они демонстрир. субъективный образ реальности
индивидуальной "примитивной" работы слона (Букон, идоны).
надежна, т.к

2. Д. Декарт: способность познания ~~касается~~ ^{касается} лишь истинных объек-
тов, которые "есть и объективно воспринимаются", а значит,
если мы способны познавать окрест. реаль-ть, она существует

Д. Хоррман: надежность нашего предст. о реальности не велика,
т.к. у каждого мнение субъективно, т.к. орг. чувств демонстрир.
лишь "иконки", скрывающие "сложную истину об объективной
реальности" (Кант) ^{сов-ть установок, принимаемых за истин. и конст.}
^{при социализации, или иным опред. образом}

3. Общепринят ^{сверт. в} ~~возможен~~ ^{возможен}, если объединить их в позицию, ~~приняты~~.
теория Т. Куна о научных революциях — люди постоянно приближ-ся
к истине благодаря смене научных парадигм, которые нередко субъек-
тивны, но при этом позволяют соверш. научные открытия и возбу-
дить теории, проходящие фазис. и отвечающие треб. прогресса, а
значит приближающиеся к истинному объективному знанию о
реальности, т.к. подкрепляются субъективными чувственными
ощущениями лишь изначальн. к тому же, но Де Витте, имен-
но объединение разума и чувств даёт истинное знание: теория
- поиск путей, чувства - её созданы; об этом утверждал и Демокрит.

4. В совм. с точкой зрения Декарта, реальность существования
подтверждается "ясностью и отчетливостью" окр. событий,
притом всё, что мы способны воспринять и познать, реально.

5. Согласно Д. Хоррману, "восприятие — не окно в объект. реальность"
^("слонко, след. существую")
оно скрывает эту реальность "удобными иконками", значит,

6. Правильнее будет провести эксперимент и иметь нес-
кольких подопытных главных животных ^{и изолировать от внешнего общества} без, в непривычной
обстановке бывшие установки спадают и испытуемые смогут
узреть реальность.

7. Ф. Яковлев — человек-«мыслящий простак», переживающий и
каждоулыбающийся, постоянно стремящийся к истине, сам факт стра-
шения Канте истины шивающ. мышление, а по Д. — «мысли, след. сущ.»
«матрица» — выход из контролируемого состояния путём «самостоятел.
разума» ^{из} ^{в реальности}